

TRAITE DE COOPERATION EN MATIERE DE BREVETS

Expéditeur : L'ADMINISTRATION CHARGEÉE DE
L'EXAMEN PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL
BUGNION S.A.

Destinataire :

GROSFILLIER, Philippe
BUGNION S.A.
Case Postale 375
CH-1211 Genève 12
SUISSE

25.07.2005 08:44

Bien reçu merci
received with thanks

Fax: +41 22 346 8960 6 feuilles

PCT

OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION CHARGEÉE DE L'EXAMEN PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL

(règle 66 du PCT)

fax in avance

Date d'expédition
(jour/mois/année)

19.07.2005

DELAI DE REPONSE **2 mois** à compter de la date
d'expédition indiquée ci-dessus

Référence du dossier du déposant ou du mandataire
A643.PC.1

Demande internationale No.
PCT/IB2004/001123

Date du dépôt international (jour/mois/année)
30.03.2004

Date de priorité (jour/mois/année)
09.04.2003

Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB
C04B24/00, C04B28/02, C23F11/167, C09D5/08, C23C22/05

Déposant

ARTS TECHNOLOGY S.A.

- L'opinion écrite établie par l'administration chargée de la recherche internationale
 est n'est pas
 considérée comme une opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international.
- La présente deuxième n contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :
 Cadre n° I Base de l'opinion
 Cadre n° II Priorité
 Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
 Cadre n° IV Absence d'unité de l'invention
 Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 66.2(a)(ii) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
 Cadre n° VI Certains documents cités
 Cadre n° VII Irrégularités dans la demande internationale
 Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale
- Le déposant est invité à répondre à la présente opinion.

Quand? Voir le délai indiqué plus haut. Le déposant peut, avant l'expiration de ce délai, en demander la prorogation à l'administration chargée de l'examen préliminaire international (voir la règle 66.2.e).

Comment? En présentant une réponse par écrit, accompagnée le cas échéant, de modifications, conformément à la règle 66.3. Pour la forme et la langue des modifications, voir les règles 66.8 et 66.9.

En outre : Pour l'obligation faite à l'examinateur de prendre en considération des modifications ou des arguments, voir la règle 66.4 bis.

Pour une communication officieuse avec l'examinateur, voir la règle 66.6.

Pour une possibilité additionnelle de présenter des modifications, voir la règle 66.4.

En l'absence de réponse, le rapport d'examen préliminaire international sera établi sur la base de la présente opinion.

- La date limite d'établissement du rapport d'examen préliminaire international
sur la brevetabilité (chapitre II du PCT) conformément à la règle 69.2 est le : 09.08.2005

Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international



Office européen des brevets - P.B. 5818 Patentlaan 2
NL-2280 HV Rijswijk - Pays Bas
Tél. +31 70 340 - 2040 TX: 31 651 epo nl
Fax: +31 70 340 - 3016

Fonctionnaire autorisé

N° de téléphone +31 70 340-



OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION CHARGÉE DE L'EXAMEN PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL

Demande internationale n°
PCT/IB2004/001123

Cadre n° I Base de l'opinion

1. En ce qui concerne la **langue**, la présente opinion est établie sur la base de la demande internationale dans la langue dans laquelle elle a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.
 - La présente opinion est établie sur la base de traductions réalisées à partir de la langue d'origine dans la langue suivante, qui est la langue d'une traduction remise aux fins de :
 - la recherche internationale (selon les règles 12.3 et 23.1.b))
 - la publication de la demande internationale (selon la règle 12.4)
 - l'examen préliminaire international (selon la règle 55.2 ou 55.3)
2. En ce qui concerne les **éléments*** de la demande internationale, la présente opinion est établie sur la base des éléments suivants (*les feuilles de remplacement qui ont été remises à l'office récepteur en réponse à une invitation faite conformément à l'article 14 sont considérées dans la présente opinion comme "initialement déposées".*) :

Description, Pages

1, 3-15 telles qu'initiallement déposées
2, 2a reçue(s) le 07.01.2005 avec lettre du 07.01.2005

Revendications, No.

1-13 recue(s) le 07.01.2005 avec lettre du 07.01.2005

Dessins, Feuilles

1/4-4/4 telles qu'initialement déposées

En ce qui concerne un listage de la ou des séquences ou un ou des tableaux y relatifs, voir le cadre supplémentaire relatif au listage de la ou des séquences.

3. Les modifications ont entraîné l'annulation :

- de la description, pages
- des revendications, nos
- des dessins, feuilles/fig.
- du listage de la ou des séquences (*préciser*) :
- d'un ou de tous les tableaux relatifs au listage de la ou des séquences (*préciser*) :

4. La présente opinion a été établie abstraction faite (de certaines) des modifications, qui ont été considérées comme allant au-delà de l'exposé de l'invention tel qu'il a été déposé, comme il est indiqué dans le cadre supplémentaire (règle 70.2.c)).

- de la description, pages
- des revendications, nos
- des dessins, feuilles/fig.
- du listage de la ou des séquences (*préciser*) :
- d'un ou de tous les tableaux relatifs au listage de la ou des séquences (*préciser*) :

**OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION CHARGÉE
DE L'EXAMEN PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL**

Demande internationale n°
PCT/IB2004/001123

Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 66.2.a)ii quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Déclaration

Nouveauté	Oui:	Revendications	
	Non:	Revendications	1-13
Activité inventive	Oui:	Revendications	
	Non:	Revendications	1-13
Possibilité d'application industrielle	Oui:	Revendications	1-13
	Non:	Revendications	

2. Citations et explications :

voir feuille séparée

Concernant le point I

Base de l'opinion

1. Modifications

Les nouvelles revendications 1-13, ainsi que les modifications apportées à la demande reçues le 07 Janvier 2005 se conforment aux Articles 19(2) et 34(2) (b) PCT.

Les revendications 2 et 13 telles quelles ont été modifiées sont claires et se fondent sur la description (Article 6 PCT).

Concernant le point V

Déclaration motivée quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

Il est fait référence aux documents suivants :

D1: US-A-4 098 614 (RAY JAMES A) 4 juillet 1978 (1978-07-04)

D2: MONTICELLI, C. ET AL: "A study on corrosion inhibitors for concrete application" CEMENT AND CONCRETE RESEARCH , 30(4), 635-642 , ISSN: 0008-8846, 2000, XP002260698

D3: WO 02/24973 A (HERCULES INC) 28 mars 2002 (2002-03-28)

D4: WO 93/12052 A (ASTON MATERIAL SERVICES LTD) 24 juin 1993 (1993-06-24)

2. Nouveauté

Le document D1 décrit (voir colonne 3, lignes 46-58) de sels de l'acide glycérophosphate comme additifs pour compositions cimentaires. Tels additifs ont la fonction d'améliorer la résistance à la compression du béton.

La seule différence entre D1 et le sujet des revendications 1, 2, 13 est l'effet technique apporté par l'utilisation de glycérophosphate de lithium.

Même si l'utilisation d'un sel glycérophosphate de lithium pour le traitement de structures cimentaires permettant d'inhiber la corrosion des armatures, de prévenir l'alcali réaction et d'éviter la présence d'alcalis et de sulfates dans la structure n'a pas été décrit dans le document D1, les revendications 1 et 2 ne contiennent aucune autre caractéristique technique essentielle qui les rendrait nouvelles (voir décision G02/88 de la Grande

Chambre de Recours de l'OEB) vis-à-vis à D1.

3. Activité Inventive

Par ailleurs l'invention ne remplit non plus les conditions requises par le PCT en ce qui concerne l'activité inventive. Le document D2, qui est considéré comme étant l'état de la technique le plus proche de l'objet des revendications 1,2,13 décrit (voir pages 636,637, tableaux 1,2) un glycérophosphate de *sodium* parmi autres additifs comme agent inhibiteur de la corrosion pour applications cimentaires.

Par conséquent, l'objet des revendications 1-13 diffère de ce connu par D2 en ce que le composé utilisé pour l'inhibition de la corrosion des armatures des structures cimentaires est le glycérophosphate de *lithium*.

L'invention revendiquée se distingue de celle connue par D2 par l'utilisation d'un équivalent bien connu (voir D1 où des sels glycérophosphates de métal alcalin, notamment de Li,Na,K sont utilisés).

L'effet de l'utilisation de ce produit est non seulement d'inhiber la corrosion des armatures en acier de la structure (effet déjà connu par D2), et de prévenir l'alcali réaction (effet déjà connu par D4 - voir page 8, dernier alinéa, où les composés de lithium sont choisis avec un anion approprié pour apporté au mélange cimentaire une résistance des armatures améliorée), mais en plus d'éviter la présence d'alcalis et de sulfates dans la structure.

Comme déjà discuté dans le paragraphe 2, cet effet additionnel serait présent pour une structure cimentaire traitée selon le procédé de la revendication 2, où le glycérophosphate de lithium serait utilisé, même s'il n'était pas explicitement décrit.

Par conséquent la présente demande ne remplit pas les conditions énoncées dans l'article 33(1) PCT, l'objet des revendications 1,2,13 n'impliquant pas une activité inventive telle que définie par l'article 33(3) PCT.

4. Les revendications dépendantes 3-12 ne semblent contenir aucune caractéristique qui en combinaison avec celles de l'une quelconque des revendications à laquelle elles se réfèrent, définisse un objet qui pourrait former une base pour une revendication principale

**OPINION ECRITE DE L'ADMINISTRATION
CHARGEÉE DE L'EXAMEN PRÉLIMINAIRE
INTERNATIONAL (FEUILLE SÉPARÉE)**

Demande internationale n°

PCT/IB2004/001123

qui serait nouvelle ou inventive.